



KESKKONNAAMET

PROTOKOLL

Matsi-Kärneri tammiku riikliku kaitse alt välja arvamise avalik arutelu

14.10.2021 MS Teams'is

03.11.2021 nr 7-4/21/23261

Algus kell 15.00, lõpp kell 16.45

Juhatas: Eleri Laidma

Protokollis: Reet Reiman

MS Teams'i vestlust jälgis: Kerttu Elm

Võtsid osa: Liis Lillemets (Rapla vallavalitsus), Mati Sepp (Eesti Metsa Abiks), Toivo Sepp, Epp Haabsaar, Mariliis Ehrenpreis, Heino Soe (maaomanik), Karis Söönurm, Miranda Klaij, Helena Eenok (Eesti Metsa Abiks), Priit Langi (Keskkonnaamet), Piret Laur, Nele Inglise

PÄEVAKORD

1. Matsi-Kärneri tammiku kaitse alt välja arvamise menetluse avalik arutelu

KUULATI

1. Reet Reimani ettekanne Matsi-Kärneri tammiku kaitsealast, käimasolevast protsessist, esitatud ettepanekutest ja menetluse edasisest käigust.

Ettekanne on kättesaadav siin <https://keskkonnaamet.ee/keskkonnateadlikkus-avalikustamised/raagi-kaasa/kaitse-eeskirjade-eelnoude-avalik-valjapanek#matsi-krneri-tammik>

Koosoleku salvestust saab kuulata siit <https://www.youtube.com/watch?v=ofuAw5ZgAF8>

Tehnilistel põhjustel toimus koosolekul katkestus umbes tund peale koosoleku algust. Ühendus taastati umbes 10 minuti pärast. Avalikult kuulataval salvestusel on katkestuse osa välja lõigatud.

Sõna võtsid:

(siin on välja toodud vaid küsimused ja vastused. Muud arutelu on võimalik kuulata koosoleku salvestusest)

Toivo Sepp:

? Lisaks käsitiivalistele tehti ettepanek ka lindude inventeerimiseks?

✓ Selgitatud, et sarnaselt käsitiivalistele ei tellita inventuure lihtsalt inventuuri pärast.

- ? Miks ei võiks Matsi-Kärneri tammik olla kaitse all parkide ja puistute nimekirjas nagu seda on praegu Rebase ja Tori tammikud? Alad on sarnased.
- ✓ Eksperdid (Olev Abner ja Sulev Järve) on välja toonud, et Rebase ja Tori tammikud on väärtuslikum ala ja väärib kaitset. Nagu ettekandes räägiti, on seal juba praegu elustikku rohkem kui Matsi-Kärneri tammikus. See on üks argument. Nt parkide puhul on puistu oluliselt vanem ja sinna tekib juba ka muu elustik. Matsi-Kärneri puistu on suhteliselt noor ja sealne elustik ei ole nii rikkalik. Rebase ja Tori tammikud on kaitse alla võetud pargina, Matsi-Kärneri tammik kaitsealana.
- ? 2019. a ekspertiisis on öeldud: "Puistus kasvavad tammed pole ohustatud, sest nende säilimist saab vajadusel reguleerida metsaseaduse alusel tehtavate raiete käigus." See analüüs tuleks üle vaadata, ei saa aru loogikast.
- ? Pole õige väide, et tammikut ei ole hooldatud, sest pool sellest on peaaegu puht-tammik. Ehk ligi 2 ha on tammik ja kõrval on 2,3 ha tamme-enamusega puistu, mille kohta tehti ettepanek laiendada kaitseala. See oli projekteeritav kaitseala, aga kas tehti ka ekspertiis? Leian, et ettepanek kaitseala laiendada oli asjakohane ning kuna ka praegu on tehtud uuesti sarnased ettepanekud, tuleks seda uuesti kaaluda.
- ✓ Projekteeritav ala oli kaartidele kantud 2010. a andmetel. Praegu ei ole see enam asjakohane. Selle ala kohta ei ole eraldi ekspertiisi tehtud. Praegustes piirides on ala käsitletud 2013. a ja 2019. a ekspertiisides.
- ? Kui ala eesmärk oli tammepuistu kujundamine ja siis on olnud projekteeritav kaitseala, kus on tammepuistu ja mis ei saanud millegipärast kaitsealale. Sellest on raske aru saada. Ja kui nüüd omanik on teinud seal seda tööd, et alast tammik kujundada, siis miks VTK käigus ja nüüd eelnõu raames seda ei mainita, et ala naabruses on 2,3 ha tammepuistut kujundatud?
- ✓ Meie jaoks on oluliseks argumendiks ka see, et see oleks laienemine eramaale. Kas me peame täiendavat võtma juurde eramaid, kui me ei räägi I kat liigist ja kõrge väärtusega alast tänase päeva seisuga, on küsimus, kas igasugune laiendamine on alati põhjendatud.
- ? Kas teil on andmeid, et kas omanik on vahetunud Matis kinnistul või on sama omanik, kes paar aastat tagasi?
- ✓ Omanik on vahetunud.
- ? Kas uue omanikuga on räägitud kaitseala laiendamise ettepanekust?
- ✓ Konkreetselt nii ei ole, et kas ta on nõus või mitte. Maaomanik on teadlik, et selline ettepanek on tehtud.
- ? Kohaliku kaitse all ei ole maamaksu vähenemist, maamaks võib praegu olla väike, aga edaspidi võib tõusta?
- ✓ See ala on nii väike. Igasuguste muudatuste korras peame nagunii maamaksu muutused välja arvutama. Kogu selle ala kohta on muutus alla 5 euro. Ei usu, et maamaksu muutus kunagi nii suur oleks, et see maaomanikule nii suurelt mõjuks.
- ? Maamaksust olulisem on looduskaitsete piirangute hüvitamine. Antakse lootust, et piiranguvööndis hakatakse edaspidi maksma looduskaitse hüvitisi, kui on riikliku kaitse all. Ei tea, kuidas on kohaliku kaitse all? Kui metsamajandustulu seal tammikul on tõenäoliselt väike, siis looduskaitse all olemine annab omanikule teatud kompensatsiooni, kui võrrelda riiklikku ja kohalikku kaitset.
- ✓ Seda on pikalt arutatud. Kompensatsioonid on alati valus teema ja need on väikesed. Pressiteates oli, et see puudutab ainult u 1000 maaomaniku, mis tundub väikse numbrina ja sealt ei loe kahjuks välja kellele see täpsemalt võib laieneda. Kas puudutab pigem püsielupaikade maaomanikke, sest nt lendoravatega seoses on olnud suuri vaidlusi. Aga see vajab täpsustamist. Koosoleku toimumise ajal ei olnud konkreetselt teada.
- ✓ *Täpsustus (19.10.2021): toetust on võimalik taotleda kõikidele väljaspool Natura alasid jäävatele piiranguvööndis olevatele kaitsealadele*
<https://www.eramets.ee/toetused/natura-metsa-toetus/>

Mati Sepp:

- ? 1992. a oli pindala dokumentide põhjal suurem ja nüüd on pindala väiksem. Kuidas on pindala vähenenud? Eeldan, et see on vähenenud selle eralduse põhjal, mis on täielikult tammik ja nüüd uued uuringud ei ole hinnanud seda kaitseala osana, sest see ei kuulu kaitse all. Kuna toimus muudatus?
- ✓ Vahepeal on muutunud mõõtmise viisid. On 2 erinevat moodust mõõtmiseks ja 1992. a võis olla teine mõõtmisviis, mis andiski suurema pindala.
- ? 1992 kaardid puuduvad ja kas see mõõtmise erinevus saab nii suur olla?
- ✓ Saab olla. Oleme ise ka vanu kaarte, metsakorralduskavasid ja plaane otsinud, aga ei ole leidnud, kuna erinevaid asutusi on kolitud ühest hoonest teise.
- ? Matsi-Kärneri võeti 1992 kaitse alla nn tuleviku perspektiiviga. Kas te olete hinnanud, kui palju on Eestis selliseid 60 aastaseid tammikuid protsendiliselt metsamaa kohta? Kui selle võtame kaitse alt välja, muutub see tavaliseks majandusmetsaks. Kui omanik vahetub, siis arvuti teeb otsuse, kas seal tehakse lageraie või mitte. Kas meil on piisavalt kaitstud tammikuid sellised vanuses, et tulevikus oleks kaitse tagatud? Kas on tagatud mujal Eestis sellises vanuses tammikute kaitse? Olete seda hinnanud või mitte?
- ✓ Konkreetselt niimoodi me ei ole hinnanud praegu vanuse järgi, aga tamme enamusega eralduste kohta oskame öelda, et Eestis on neid u 6800 ha ja Raplamaale jääb neist u 470 ha.
- ✓ *Täpsustus: Keskkonnaametil ei ole tammikute vanuselise kohta konkreetselt sellist infot mida töödelda, kuid kui tugineda Keskkonnaagentuuri aastaraamatule Mets 2019, siis tammepuistud moodustavad metsamaast ja ka majandatavast metsamaast kokku 0,7 %. 1994. a kui viimati tehti lausmetsakorraldus, oli näitaja 0,6%.*
- ? Kui vanade tammikutega peaks midagi juhtuma ja nooremaid tammikuid me ei ole kaitsnud, siis 50-60 aasta pärast on meil nutune seis. Kas minu hinnang on põhjendatud?
- ✓ Pigem ei taha selle väitega nõustuda, kuna tamm on suhteliselt pikaeline.
- ? Miks Keskkonnaamet otsustas, et kohalikku arutelu ei toimu, aga samas on see teema kohalikele oluline, on kirjutatud artikleid jne?
- ✓ Seadus annab selle võimaluse ja sellepärast pakkusime esmalt välja, et koosolekut ilma ettepanekuta ei tehta. Vastava ettepaneku laekumisel koosolek tehakse. Eesmärk on esmalt välja selgitada, kas on huvi koosolekuks ja kui huvi on olemas, siis korraldame. Praktikas on tulnud ette, et oleme koosolekuks kohale sõitnud ja osalejaid ei olegi olnud. Sama oli ka VTK tutvustamisel, tehti ettepanek ja tegime sellest lähtuvalt siis ka koosoleku. Vaatame alati ka seda, palju on maaomanikke ja mis võivad need huvid olla.
- ? Kas sõnaõigus on ainult maaomanikel või ka lähiümbruse elanikel, kellel puudub kinnistu, aga nende huvi on, et tammik jääks kaitse alla? Kas arvestatakse ainult maaomanike huviga?
- ✓ Kõigil on õigus kaasa rääkida, sellepärast avaldatakse ka vastavasisulised teated ajalehtedes ja Keskkonnaameti kodulehel. Kõik esitatud ettepanekud kajastatakse seletuskirjas ja saadetakse Keskkonnaministeeriumisse. Ei vaadata, kes on ettepaneku esitaja, kõik kajastatakse menetluses.
- ? Väidate, et keskkonnaregistris info puudub? Kas täiendavate uuringute tegemine oli majanduslikult liiga kulukas või oli see teadlik otsus, et seda ala ei uurita?
- ✓ Keskkonnaamet on oma otsusest lähtunud ala kaitse-eesmärgist. Ekspert hinnangute tellimise eesmärk oli selgitada, kas need väärtused, mille jaoks on ala kaitse alla võetud, on seal olemas. Kindlasti oleks pingeid maandanud, kui oleks tellitud lisauuringuid aga asi on selles, et kui arvestades puistu vanust, siis mis need lisaväärtused olla saavad. Sambligid? Neid spetsialiste on meil niigi ülivähe ja nad ei jõuaks kindlasti igale poole. Nõus, et lind pesitseb igas metsatukas, kedagi ikka leiab. Võtta näiteks kui palju on Eestis selliseid alasid, kus väärtusi on oluliselt rohkem mida uurida ehk kuhu majanduslikku ressursi suunata. Antud juhul vaadati ala suurust ja vanust ning leiti, et lisauuringute tellimine ei oleks põhjendatud.
- ? Korraks mainiti Rail Balticut ja lisaks Tallinn-Viljandi maanteed ja olen selle kohta ka artiklit lugenud. Kas see kaitseala võib neid projekte takistada? Ehk kui seda kaitseala seal ei ole, siis kas võib olla, et need projektid lähevad lihtsamalt?

- ✓ Kõnealune Tallinn-Viljandi maantee artikkel pärineb aastast 2008, hiljem ei tea, et sellest oleks nii aktuaalselt kirjutatud. Rail Balticu pärast kindlasti ei arvata seda ala kaitse alt välja. Me ei näinud seda seost ja ei teadnud sellest ja see kindlasti ei ole põhjuseks.
- ✓ Täpsustus: *Tallinn-Viljandi maantee temaatikat käsitlev artikkel:* <https://www.delfi.ee/artikkel/19894849/kulaelanikud-sodivad-uue-maantee-vastu> (17.08.2008)
- ? Kuulates omavalitsuse esindaja argumente [*et ala peaks olema riikliku kaitse all*], siis kas need põhjendused ei ole piisavad, et kaaluda tammiku säilimist riikliku kaitsealana, et miks veeretada kogu vastutus kohaliku omavalitsuse õlgadele? Nägin ühte kirja, kus kohalik omavalitsus ütles, et nad väga huvitatud ei ole selle ala kaitsest. Nad on huvitatud, et riik jätkaks kaitset. Kas see argument võetakse arvesse otsuse langetamisel? Millised argumendid üldse arvesse lähevad, millised mitte? Kohalikul omavalitsusel võiks olla väga suur sõnaõigus ja nende ettepanek jätta ala riikliku kaitse alla võiks olla väga tõsiseltvõetav argument.
- ✓ Varasemalt sellesisulist kirja ei ole näinud, see ettepanek kõlas täna. Puudub info, et see ettepanek oleks tulnud paberil, et me oleks saanud seda kaaluda. Kui me VTK-d tutvustasime, siis KOV vastas, et nad ei ole sellest alast huvitatud.
- ? Kas võiks kohaliku omavalitsuse käest veel üle küsida?
- ✓ Lepime kokku, et kohalik omavalitsus esitab ettepaneku nädala jooksul.

Liis Lillemets (KOV esindaja):

- ? Matsi-Kärneri tammik on rohevõrgustiku alale märgitud. Kui vaadata suuremat pilti, siis kohalikel inimestel on plaanis ka Hagudi raba kaitse alla võtta. See ettepanek on tulemas, kohalikud inimesed panevad seda praegu kokku. Riiklikku väärtust alal ilmselt ei oleks, aga kohalik väärtus küll. Kui vaatame nüüd neid kaitstavaid objekte, siis ma ei näe põhjust Matsi-Kärneri tammikut siit nüüd välja arvata. Matsi-Kärneri tammiku kaitse alla jätmise aitaks olemasolevaid ja võimalikke kavandatavaid alasid omavahel siduda.
- ? Vestluses räägiti ka mingist artiklist, mis oli seotud kohalike omavalitsustega...
- ✓ Täpsustus: *artikkel Postimehes* <https://parnu.postimees.ee/7360268/rmk-peab-tulevikus-kohalike-tahtet-jargima> (13.10.2021)
Intervjuu Marku Lamp'iga 16.10.2021 Vikerhommikus (<https://vikerraadio.err.ee/1608357479/vikerhommik-mart-treier/1392627>)
- ? Mis on edasine plaan või kava? [*sama küsimuse esitas koosoleku lõpus ka Mariliis Ehrenpreis*]
- ✓ Avalikustamise järgselt täiendame materjale, lisame juurde kõik avalikustamise perioodil esitatud küsimused ja ülevaate koosolekul arutatust, siis saadame need keskkonnaministeeriumisse, kus vaadatakse kõik üle, korraldatakse kooskõlastusring teiste ministeeriumidega. Seejärel läheb otsustamiseks Vabariigi Valitsusele. Kogu selle info põhjal peaks VV otsustama, mis edasi.

Epp Haabsaar:

- ? Minu vastuväite sisu oli väga lihtne – riikliku kaitse lõpetamine on vastuolus Euroopa Liidu elurikkuse strateegiaga. Kui kellelgi on erimeelsus, siis oleks pidanud tõestama, et on. Aga niisugust vastust mina saanud ei ole. Seega teen taotluse, kas minu vastuväidet arvestada või täiendada seda nn seletuskirja.
- ✓ Elurikkuse osas me täiendame ja saadame täiendava vastuse.
- ? Te ei saa oma otsustes lähtuda kitsalt ainult looduskaitse või keskkonnakaitse aspektist. Ametnik peab asja vaatama kui tervikut, vastasel korral ei ole tegemist õige otsusega. Tammikus on ohvrikivi ja meil on hoiatav näide Kuningakivi näol, kus jäi 50 m, mis peab kivi ümber säilima, aga kui toimus lageraie, tekkis tuulekoridor. Siis tehti lageraie vahetult ümber kuningakivide ja seda hoiatavat näidet silmas pidades oleks väga oluline, et tammiku puistu säilib laiemalt kui 50 m. Seega tuleks ka seda arvestada.

- ✓ Ohvrikividest - siin on 2 kivi ja mõlemad on muinsuskaitse all ehk need on juba riikliku kaitse all ja kui need veel looduskaitse alla võtta, siis see topeltkaitse ei annaks mitte midagi. Pigem me tahame välistada topeltkaitset. Riigil ei ole mõistlik ühte objekti kahe organisatsiooni poolt kaitsta. Kui rääkida veel kohaliku omavalitsuse kaitsest, siis see on päris reaalne võimalus oma piirkonnas olemasolevaid väärtusi oma inimeste jaoks kaitsta. Kohalik omavalitsus teab kõige paremini, mis tema haldusterritooriumil on need väärtuslikud kohad. Neil on kõik võimalused neid alasid ka ise kaitsta. Võimalus on märkida kas üldplaneeringus väärtuslikuks alaks või võtta kaitsealana eraldi kaitse alla. Märkida üldplaneeringus väärtusliku rohealana ei ole üldse suur asi teha, et selliseid kohti väärtustada.
- ? Tuleb vaadata ka seda, palju on üldse lageraieid toimunud, kui palju eelnevalt on Raplamaal puistuid riikliku kaitse alt välja arvatud. Läks ju oluline kogus kasesalusid välja. Mis sai nendest kasesaludest edasi ja mis saaks edasi sellest tammikust? Kas võeti kohaliku omavalitsuse kaitse alla või mitte. Võib ju öelda, et võtku kohalik omavalitsus, aga riigil peab olema laiem vaade, mis saab nendest edasi.
- ✓ Kasesalud - eks see on olnud kunagi ajastu märk, et sellised põllumajandusmaastikus olevaid tukakesi on võetud kaitse alla ja täna vaadatakse seda ümber, et kas see on mõistlik. Oma praktikast näide, et Valgamaal oli kaitsealune Kaubi kaasik, mis võeti ka kaitse alt välja, näitab see midagi või mitte, aga tänase päevani on metsatukk alles. Pole midagi juhtunud. Jah, see on maaomaniku otsus, aga kui me räägime nii väiksest alast, siis on vähetõenäoline, et keegi selle koha lagedaks teeb.
- ? Minust ei saada aru. Ega see strateegia ei samastu Natura alaga. Sellest tulebki see, et need asjaolud ei haaku minu vastuväitega. Ma tahan asjakohast vastuväidet, kus on põhjendatud, et see toiming, mida tahate praegu teha *elik* riikliku kaitse maha võtmine, on strateegiaga kooskõlas. Ma loodan, et see pannaks seletuskirja kirja. Võimalik, et jõutakse piirangualasid kivide juures ka laiendada, aga seda ei ole siiani tehtud. Kui sisulist külge silmas pidada, siis tuleks seda antud juhul arvestada. Ei saa nii võtta, et pole topeltkaitset vaja. Mõnikord on, mõnikord ei ole ja antud juhul ilmselgelt on see oluline. Kui need nüüd maha võetakse, äkki saaks siis niigipalju, et need tammed oleksid kaitstud.
- ✓ Euroopa Liidu strateegia üheks eesmärgiks on laiendada olemasolevaid Natura alasid, aga Matsi-Kärneri tammik ei ole arvatud Natura alade koosseisu ja seda ei ole plaanis ka sinna arvata. Vajadusel laiendatakse olemasolevaid Natura alasid. Arvestades, et see ala on nii väike, on teistest eraldi ja isegi kui seal inventeeritaks potentsiaalne vanade laialehiste metsade elupaik, ei ole sellel alal sellist võimalust areneda nagu suurtel aladel, kus liigid saavad levida laiemalt, kus servaepekt ja valgustingimuste muutused on palju suurema mõjuga kui suurtel kaitsealadel. See on nii väike ala ja tugevalt ümbritsevast mõjutatav ja see on ka põhjuseks, miks seda Natura alade hulka ei ole lisatud.

Mariliis Ehrenpreis:

- ? See tammik võeti 1992 kaitse alla – sellel ei olnud siis ka väärtust, aga need inimesed nägid selles potentsiaali tulevikuks. Tammiku väärtus ei teki 30-60 aastaga, see tekib 200-300 aastaga. Kas me tahame olla osa selle väärtuse loomisel? Kui me arvame selle kaitse alt välja, siis arvatavasti omanikud vahetuvad ja kas need omanikud näevad selles väärtust või ei näe, sellele vastust me ei tea. Tuleviku generatsioonid ei näe selles nii palju väärtust. Me planeerime oma tulevikku järjest vähem ette. Me ei mõtle 100-300 aasta peale ette. Mõtleme 4-5 aasta lõikes. Kui kaitse ara kaob, siis suure tõenäosusega kaob ka mets 30-40 aastaga. Väärtuse säilimiseks peaks see mets edaspidi kaitse alla jääma.
- ✓ Me ei nõustu sellega, et me ei vaata ette rohkem kui 4-5 aastat. Praktikast loome ka praegu juurde uusi kaitsealasid ja laiendame olemasolevaid. Mõte on kaitsta suuri terviklikke alasid, kus väärtused saavad rohkem areneda. Nt laane- ja salumetsade kaitse alla võtmine, kus ühe määrusega lõime mitukümmend uut looduskaitseala, mis on

pikema perspektiiviga alad. Võtsime kaitse alla täiesti noorendikke, et need saaksid sihtkaitsevööndi tingimuses areneda. Täna on veel kaitsealade koosseisus nn laane- ja salumetsasid, mis ootavad piiranguvööndist sihtkaitsevööndisse tsoonierimist. Väärtusi saame kaitsta ikka sihtkaitsevööndis, aga selle tammiku puhul on küsimus, et kas meil oleks alust sinna moodustada sihtkaitsevöönd, sest piiranguvöönd lubab majandamist. Aga loomulikult, kui ala eesmärk on tammik, siis tamme raiet saab ka keelata. Aga kindlasti vaatame pikemat perspektiivi kui 4-5 aastat.

- ? Tammik on jagatud 6 maaomaniku vahel?
- ✓ 5 kinnistut, 6 maaomanikku.
- ? Loodusmaastikus talusid eraldav metsatukk on väga traditsiooniline talukomplekside paiknemine muinasjuttudes ja folklooris. Sellised metsatukad olid aineks muinasjuttudele, erinevatele rahvajuttudele, legendidele muistenditele. Arvan, et sellised kaitsealused objektid, mis on tihedalt seotud inimestega, neil on kõige rohkem potentsiaali saada aineks folklooriks. Ma arvan, et sellel on rohkem potentsiaali, kui neil metsadel, mis asuvad inimasustusest kaugel. Väärtus ei ole ainult looduslik, vaid ka kultuuriline. Ja see saab tekkida ainult siis, kui inimesel on võimalik sellega kokku puutuda.
- ✓ Me vaatame seda praegu pigem looduskaitse seisukohast. Kultuuriväärtusi kaitstakse meil rahvusparkides, aga need on juba hoopis teiste mõõtmete ja mastaapidega alad.

Karis Söönurm:

- Olen Hagudi elanik ja kogukonna liige. Liis Lillemets rääkis, et Hagudi elanikel on plaanis teha ettepanek Hagudi raba kohaliku kaitseala moodustamiseks. Vastab tõele ja olen ka ise üks ettepaneku koostajatest. Järgmine nädal kindlasti jõuame selle ka vallale esitada. Kui see oleks üks argument, mis aitaks Matsi-Kärneri riikliku kaitse alla jätta, siis see vastab tõele.

OTSUSTATI:

- Koosolekul osalejad kirjutavad oma meiliaadressi koosoleku vestlusaknasse, et saaks neile tutvumiseks/kommenteerimiseks protokolliga saata.
- Keskkonnaamet saadab Epp Haabsaarele täiendavad selgitused EL elurikkuse strateegia osas.
- Kohalik omavalitsus esitab oma ettepanekud nädala jooksul
- Keskkonnaamet paneb koosoleku salvestuse üles Keskkonnaameti veebilehele.

Koosoleku salvestus on avalikult kuulatav

<https://www.youtube.com/watch?v=ofuAw5ZgAF8>

Materjalidega saab tutvuda

<https://keskkonnaamet.ee/keskkonnateadlikkus-avalikustamised/raagi-kaasa/kaitse-eeskirjade-eelnoude-avalik-valjapanek#matsi-krneri-tammik>

(allkirjastatud digitaalselt)
Eleri Laidma
koosoleku juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Reet Reiman
koosoleku protokollija