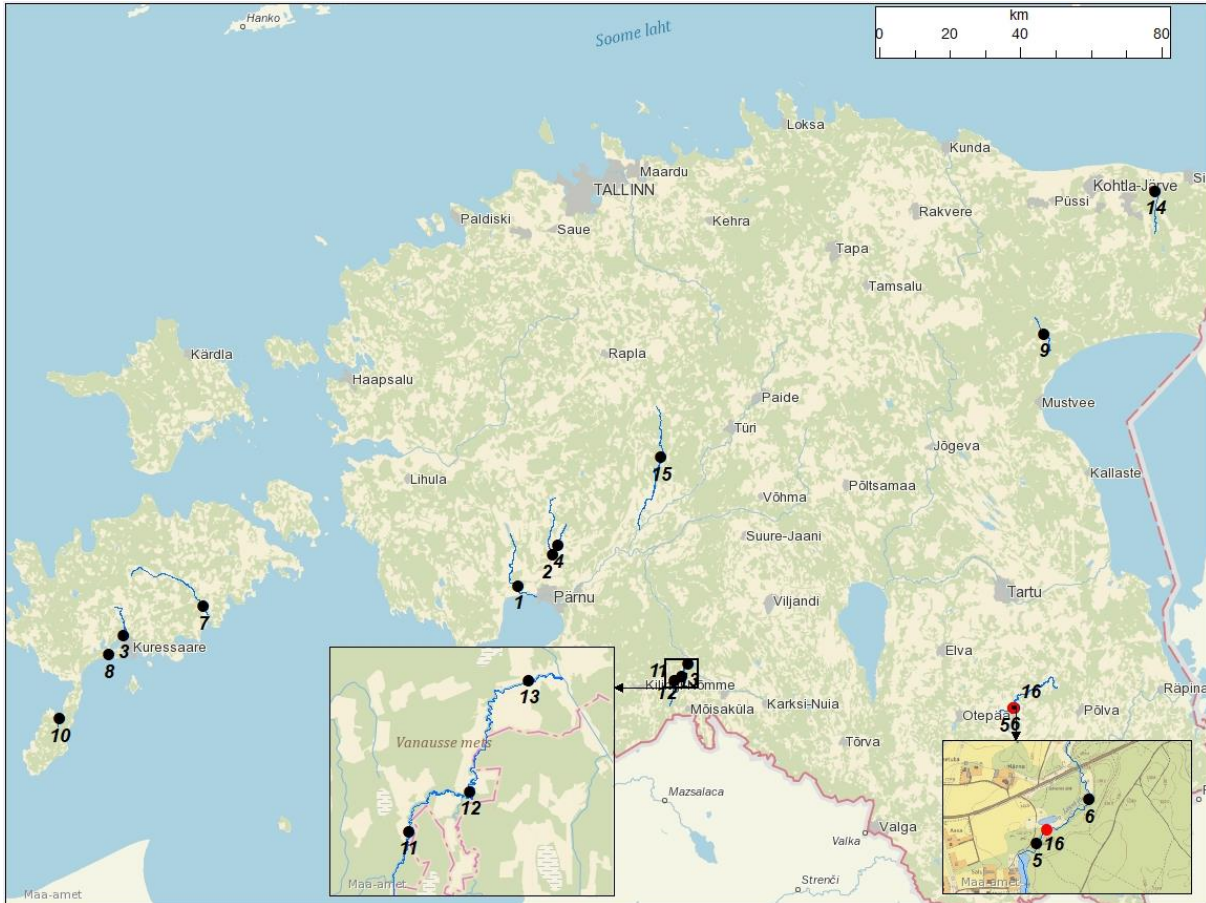


1. SEIRE ALAMPROGRAMMI PEALKIRI Operatiivseire korraldamine 2022. Varem rakendatud meetmete tõhususe hindamine mitte heas seisundis veekogumitel

2. VASTUTAV TÄITJA Katri Voro, Eesti Keskkonnauuringute Keskus

3. SUUNDUMUS

Vooluveekogumite ökoloogilist seisundit või -potentsiaali hinnati 15 seirekohas. Proovivõtukohtad on toodud joonisel 1.



Joonis 1. Proovivõtukohtad (1 – Audru jõgi, Audru; 2 – Elbu oja, alamjooks; 3 – Irase jõgi, Matu (Unimäe); 4 – Kalda oja, 300 m ülalpool Are veelaset; 5 – Leevi jõgi, ülalpool Saverna veelaset; 6 – Leevi jõgi, allpool Saverna veelaset; 7 – Löve jõgi, Uue-Löve sild; 8 – Nasva jõgi, Nasva; 9 – Rehessaare oja, Pikati; 10 – Sopi oja, Sootänava; 11 – Tõlla jõgi, ülalpool Tõlla paisu; 12 – Tõlla jõgi, Tõlla-Sarja tee; 13 – Tõlla jõgi, Kamali; 14 – Vasavere jõgi, Orust W; 15 – Vändra jõgi, Rassi (Kullimaa); 16 – Saverna veelase

Saadud tulemused on esitatud tabelis 1.

Tabel 1. Ökoloogilise seisundi (ÖSE/ÖP) kujunemine FÜKE ja bioloogiliste kvaliteedielementide alusel

Nr	Seirekoht	FÜKE ÖKS	fübe_m ja mafü_m	suse ÖKS	JKI	ÖSE/ÖP 2022
1	Audru jõgi: Audru	0.84	0.78	0.92		hea
2	Elbu oja: alamjooks	0.80	0.70	0.96	0.81	hea
3	Irase jõgi: Matu (Unimäe)	0.84	0.99	0.60	V1B-KaVo	kesine
4	Kalda oja: ülalp Are veelaset	0.96	0.83	0.84	V1A-KaVo	hea
5	Leevi jõgi: ülalp Saverna veelaset	0.92	0.96	0.52		kesine
6	Leevi jõgi: allp Saverna veelaset	0.76	0.91	0.64		kesine
7	Lõve jõgi: Uue-Lõve sild	1.00	0.91	0.88	0.42	hea
8	Nasva jõgi: Nasva	0.96	0.68	ei hinnatud	ei hinnatud	hea
9	Rehessaare oja: Pikati	0.88	1.07	0.68	V1B-KaVo	kesine
10	Sopi oja: Sootänava	1.00	1.09	0.84	V1A-KaVo	hea
11	Tõlla jõgi: ülalp Tõlla paisu	1.00	0.84	0.92	0.56	hea
12	Tõlla jõgi: Tõlla-Sarja tee	0.96	0.81	1.00	0.50	hea
13	Tõlla jõgi: Kamali	0.92	0.81	0.96	0.75	hea
14	Vasavere jõgi: Orust W	0.72	0.95	0.60	V1B-KaVo	kesine
15	Vändra jõgi: Rassi (Kullimaa)	0.68	0.93	0.84	V1B-KaVo	kesine

Antud seirekohtades ökoloogilise seisundi muutumise suundumusi tervikuna välja tuua ei saa, kuna kas varasemad andmed puuduvad üldse või on need olemas ühest või kahest seirekorrast, kusjuures andmed osade kvaliteedielementide kohta puuduvad (suurtaimestiku varasemate indeksite arvutamiseks on vajalik ka algandmete olemasolu).

Välja võib tuua suundumusi (või selle puudumist) vaid üksikute kvaliteedielementide või allelementide osas, juhul kui varasemaid andmeid on vähemalt kahest seirekorrast:

Irase jõgi, SJA2855000 :

FÜKE 2011 hea, 2018 hea, 2022 hea;

fübe 2011 kesine, 2018 hea, 2022 väga hea; ☹️

suse 2011 hea, 2018 halb, 2022 kesine;

Lõve jõgi, SJA0680000:

FÜKE 2014 hea, 2017 hea, 2018 hea;

fübe 2009 hea, 2011 väga hea, 2014 hea, 2022 väga hea;

suse 2009 kesine, 2011 kesine, 2014 väga hea, 2022 hea; ☹️

kala 2009. hea, 2011 hea, 2022 hea;

Nasva jõgi, SJA5220000:

FÜKE 2018 väga hea, 2019 väga hea, 2022 väga hea;

fübe 2008 kesine, 2018 kesine, 2022 hea

suse 2008 halb, 2018 väga halb, 2022 ei hinnatud

Vändra jõgi, SJA9282000:

FÜKE 2012 väga hea, 2018 hea, 2022 kesine;



fübe 2012 hea, 2018 hea, 2022 väga hea;

suse 2012 hea, 2018 kesine, 2022 hea;

Kesine veekvaliteet Vändra jõe Rassi (Kullimaa) seirekohas on seletatav jõe halva hüdro-morfoloogilise seisundiga selles kohas: vesi oli kõigil seirekordadel peaaegu seisev, põhi mudane, seirekohast allavoolu asus koprapais.

Lisaks teostati **kalastikuseiret** viies seirekohas.

Vigala jõe seisund kalastiku põhjal oli kolmel uuritud lõigul kesine: JKI oli ülalpool Vigala (Rapla) paisu 0.28, Rumma silla lõigul 0.08 ja Moodra silla lõigul 0.23.

Võhandu jõe Kärgula lõigul hinnati jõe seisund kalastiku alusel heaks (JKI 0.57), Sõmerpalu lõigul kesiseks (JKI 0.35).

4. ANALÜÜS





Põhjused, miks muutus/suundumus toimub? Pikkus kuni 1800 tähemärki koos tühikutega.

Lisa analüüse pole tarvis hakata eraldi läbi viima, piisab kui seiraja pakub olemasoleva info põhjal välja oletuslikke põhjuseid, miks on muutus aset leidnud ja kuidas on see koormusega seotud. Kui info puudub, aga probleem on oluline, siis võiks seiraja teha ettepanekuid lisauuringute tegemiseks, nt uurimusliku seire korraldamiseks.

5. JÄRELDUSED

Järeldused, sh tähelepanu vajavad faktid. Võimalusel soovitud otsustajatele, mida teha, et olukord paraneks või säiliks saavutatud hea olukord. Pikkus kuni 1800 tähemärki koos tühikutega.

6. HINNANG (võib kasutada mitut erinevat emotikumi erisuunaliste suundumuste kirjeldamiseks, iga näo juurde lisada lühike selgitus. Mittevajalikud näoilmed tuleks kustutada.)

	Selgelt positiivne suundumus – olukord liigub paremuse suunas. Eesmärgid täidetavad (kui on antud valdkonnas strateegilisi eesmäärke).
	Õrnalt positiivne suundumus, kuid eesmäärke ilmselt ei täideta.
	Negatiivne suundumus – olukord liigub halvemuse suunas, eesmäärke kindlasti ei suudeta täita.
	Ebapiisav andmestik suundumuse leidmiseks.

7. SOOVITUSED SEIRE PAREMAKS KORRALDAMISEKS